

ג' טבת, תשס"ה
15 דצמבר, 2004

פרוטוקול משיבת מליאה שלא מן המניין מס' 18
מיום 14.12.04

פרוטוקול משיבת מליאה שלא מן המניין מס' 18 מיום 14.12.04

נוכחים:

יצחק ימיני	-	ראש המועצה
יוחנן גיל	-	מ"מ ראש המועצה
טלי פלישמן	-	חברת מועצה
משה גולדשטיין	-	חבר מועצה
ניסים עובדיה	-	חבר מועצה
ויקטור כהן	-	חבר מועצה
דני גור	-	חבר מועצה
שרון חוילי	-	חבר מועצה
משה אודיז	-	חבר מועצה (באיחור)

מוזמנים:

זאב ובר	-	מזכיר/גזבר המועצה
אורלי רזניקוב	-	מנהלת לשכת ראש המועצה
אלון קוחלני	-	מבקר המועצה

סדר היום:

דיון בהמלצות ועדת ביקורת – דוח מבקר המועצה מס' 3,4,5.

יצחק: אני מתכבד לפתוח את ישיבת המועצה. היום נר שמיני של חנוכה וברשותכם נדליק נרות חנוכה.

אני תקווה כי הנרות שאנו מדליקים יאירו לנו את הדרך להצלחה ולחיים טובים לכל תושבי פרדסיה ומדינת ישראל.

אני מבקש לעדכן במספר נושאים:

אני שמח לבשר לחברי המועצה כי שר הפנים החליט להעניק פרס כספי מיוחד למועצה המקומית פרדסיה בגין מצויינות בניהול משק המים של המועצה. הפרס הכספי יינתן בטכס מיוחד שיתקיים בתיאטרון ירושלים ב- 28 לחודש. חברי המועצה מוזמנים.

בין הסיבות שהניעו את השר להחליט על הענקת הפרס למועצת פרדסיה, ניתן למנות: החסכון בשימוש במים לצריכה ביתית.

חסכון בשימוש במים בגינות הציבוריות ובמוסדות הציבור והחינוך ביישוב. פחת מים נמוך במיוחד.

שיפור ויעול משק המים העירוני.

אני מודה למשרד הפנים על הפירגון המוכיח כי השלטון המרכזי מכיר ומעודד מצויינות בניהול. אני מודה לעובדי המועצה על השקעתם ומאמצייהם הנושאים פרי במבחן התוצאה המדברת בעד עצמה.

נושא נוסף, בתוך 3 שנים נהיה חייבים להקים תאגיד מים וביוב ולהעביר אליו את משקי המים והביוב של המועצה. רשות מקומית קטנה אינה יכולה להקים לבד תאגיד

כזה והיא צריכה לחבור לרשויות אחרות. השבוע התקיימה פגישה עם רוני איכר מנכ"ל תאגיד מי נתניה שהציע שיתוף פעולה עם פרדסיה .

דני : למה שלא נקיים איגוד משלנו עם יישובי האזור. למה צריך את נתניה?

יצחק : זו בהחלט אחת החלופות. אנו לא מקיימים כרגע דיון על הנושא, אך אני מביא לידיעתכם את דבר הפגישה וההצעה. כמובן שיתקיים דיון במליאה בנושא.

אתמול היינו כל ראשי הרשויות הגזברים באזור בשימוע אצל מנהל המחוז במשרד הפנים עקב מחלוקת של הרשויות שבאזור עם עיריית נתניה לגבי דרך החישוב של חלוקת מימון של איגוד הערים לכיבוי אש בין הרשויות השונות, לדעתי עליהם להתחשב גם במצב הכספי של הרשויות. כמובן שאיידע אתכם בהתפתחויות בהמשך.

בועדה המקומית "שרונים" הסתיימה השביתה בתווך ההסתדרות, והעובדים חזרו לעבודה כרגיל.

1. דיון בהמלצות ועדת הביקורת לגבי דוח מבקר המועצה

יצחק : מאחר וועדת הביקורת קיימה דיון בנושא אני נותן את זכות הדיבור ליו"ר הועדה שרון חוילי.

שרון : קודם כל ברצוני לברך לחג :

כולנו חוגגים את ניצחון החשמונאים מול היוונים, הניצחון הרוחני והגשמי כאחד! ויהי רצון שכשם שעשה ד' נסים לאבותינו, כן יעשה לנו נסים וגבורות בעת בעונה אחת.

דווקא זאת העת להדגיש ולהרים על נס את יהדותנו ויחודנו בהיותנו עם סגולה מכל העמים. בטוחני שעל עצם היותנו יהודים בני אב אחד אין כל עוררין והדבר מחייב רגישות רבה ואחריות כבדה בכל הקשור לחותם ערכי סגולי ונצחי זה.

לכל שואל כאן אענה, סידרתי ראשי תיבות חשובים :
לק"י – לישועתך קיויתי ד'.
ב"ה - ברוך השם.
בע"ה – בעזרת השם.
בס"ד – בסייעתא דשמיא – בסיוע מהשמים.

ואילו למניינם – המדובר לספירה הכ"כ מוטעית, אם כי שימושית – הספירה הנוצרית. מי ייתן שמעט מהאור יסלק הרבה מהחושך וניידע אהבה אחווה שלום ורעות בס"ד. חג אורים שמח.

למעשה מדובר בדיון בדוח המבקר העושה מלאכה נאמנה ומגיע לנושאים חשובים ביותר. בועדה הייתה תמיהה על הדיון בדוח הקודם. הועדה דנה שעות רבות והממצאים החשובים שהעלתה לאחר סיום עבודתה וכאן בישיבת המליאה בהינף יד ההנהלה הכינה תשובה, הצעת הצבעה נגדית על הדוח שהקשר בינה לבין עבודת הועדה זעום ונאלצתי ליחד ישיבה אחת רק כדי לישר קו. ראינו בכך זילות והבענו תקווה שזה לא יקרה שנית. ראש המועצה בעד ביקורת כך אומר תמיד ואנו דורשים התייחסות עניינית.

יצחק : אני מעריך את הביקורת ומחיי לא זלזלתי בתפקיד הביקורת. לכל נושא התייחסתי ברצינות, אך איננו מלאכים ויש מקרים שתקלות קורות, ברור שאם חס וחלילה יש דברים שקשורים בטוהר המידות הטיפול בכך צריך להיות חמור, אך בעשייה יש תמיד תקלות.

ויקטור : כחבר לשעבר בוועדת ביקורת הנושא מוכר לי. מה שמפריע לי שיש פידבקים מהתושבים על חוסר שביעות רצון מאנשים וקבלנים במועצה ואף פעם אף חבר מועצה לא קם ודיבר על כך, יש בעיות ביישוב, ואני מצפה שתביאו את ראש האגף הרלוונטי לקבל ביקורת בנושא. אני לא אומר שלא עושים אלא שיש ירידה ברמה.

יצחק : לא מקובל להביא עובד מועצה שחברי המליאה יבקרו אותו פנים אל פנים. אנו מודעים לבעיות ומטפלים בהם פנימית.

משה : לא מתפקידנו לנער ראשי אגפים, אך גם אנו חשופים לביקורת שאתה מדבר עליה, נתת דוגמה של הגינון, אז לידיעתך שדיברנו על זה, זה מטופל, איננו שבעי רצון ובקרוב יהיו שינויים. גם בביטחון יש בעיות ואנו מטפלים, כיום אין לנו זמן לפתח דיון בנושא אך בעתיד אפרט בפניכם מה עשינו. אני אישית, אם אני רואה מפגע אני פונה למנהלים.

דני : אני לא מסכים עם דברי שרון שנאמרים על דעת עצמו. אני חושב שהמבקר הוא מבקר מטעם ראש המועצה. אני רואה בעיה שאדם מבקר מישהו שמקבל ממנו משכורת, אני מצפה שהדוח יהיה מעמיק ולכן גם לא התאכזבתי מאוד איך שהוא נראה, ולכן הכל נראה יפה ותקין.

שרון : יש טעות בדוח מס' 4 עמ' 2 – נושא אגף החינוך עלה בדוח המבקר בתחום חלוקת הכרטיסים לחברי מועצה ועובדי האגף. בדוח הוצגה הערת המבקר, הועדה לאחר בחינת הדברים בחרה שלא לדון בנושא אגף החינוך מאחר וכבר נושא זה נדון בישיבת מליאה קודמת התקבלו החלטות.

משה אודיזי הצטרף לישיבה בשעה 19:35.

בנושא שכר וכ"א הועדה ממליצה לבדוק את העניין החוקתי לגבי עובדים ותיקים וביצוע בדיקות רפואיות עבורם. מה שלא נעשה עד כה. כלומר, הועדה מאמצת את המלצות המבקר. לגבי איתור עובדים ותגמולים הביקורת דנה בנושא, המלצת הועדה לשאוף לבצע הערכת עובדים אחת לשנה עפ"י קריטריונים מקובלים ולאורך זמן זה יבוא לשיפור תפקודי העובדים.

בנושא דיווחי נוכחות הועדה ביקשה מדגם תיקי עובדים לבדיקת הנוכחות עלו תהיות רבות, הועדה ממליצה לבדוק ולעקוב אחת לחודש אחר יישום דיווחי הנוכחות של כל העובדים ולתעד בדוח מעקב מסודר. הערת אגב, אם ישנו הסדר של מנהל אגף זה או אחר של סיוור בוקר מוקדם מן הראוי שזה יוגדר בצורה הנכונה ואחר כך אפשר לנהוג כך גם לאורך זמן.

המבקר גילה תיקי עובדים שאינם ברמת הארגון המתבקשת, הועדה העירה על כך וממליצה לרכז מאמץ בחודשים הקרובים לתיקון המצב. אציין שמזכיר המועצה הדגיש שפעולה זו כבר החלה ועצם צמצום כ"א נושא זה יאריך יותר זמן, שהרי העבודה אורכת זמן רב.

התגלה שאחד העובדים מקבל עיתון יומי שאינו מקצועי, אם כי הוא אכן זול יותר. מכורר ההסכם מגיע לו עיתון מקצועי. הועדה ממליצה לשמור על הזכות לקבלת עיתון מקצועי בלבד לעובד שירצה בכך כשהמטרה היא להטיב בעבור עבודתו.

יצחק : אם הוא מקבל גלובס – הוא יותר יקר ונחשב מקצועי, נראה לי שבנקודה זו, עם כל הכבוד, אין פגם מיוחד אך אם המבקר והועדה יעמדו על זה נבצע זאת.

שרון : המבקר פרט השתתפות בהיקפים גבוהים בלימודי עובדים ע"ח הקופה הציבורית. הועדה תוהה מהם השיקולים ולמי בהקשר למימון לימודי כזה או אחר והיקפו. עם

זאת הועדה ממליצה שגם עובדי מועצה אחרים ייהנו אף הם במימון לימודים כשהפרופורציה תישמר באמות מידה של 20-30% מסך עלות הלימודים. כמו כן, הועדה רואה בחיוב את עניין הרשות לקדם את עובדיה וממליצה ליחד בעבור כך קרן שנתית שתוגדר לטובת קידום העובדים ברשות.

המבקר העלה מס' ליקויים בדוח הבקרה הפנימית שנראים מצויינים כחמורים דווקא בגלל רגישות לנושא. היו 7 המחאות ישנות שלא היו בכספת ולא בוטלו בפועל כנדרש. שוברי שי ע"ס 600 ש"ח שיועדו לספורטאים בתשס"א, לא מומשו ויתכן שאינם תקפים. סעיף שראוי להדגשה מיוחדת – הצהרת ספק-קבלן, (סעיף 9.3) נושא רב חשיבות, שהרי עפ"י נתוני ההצהרה, המועצה משלמת ישירות לבנק, ולכן חשוב שהנתונים יקבעו בדרך שתהווה ראיה לנכונות הפרטים. הועדה אימצה את המלצות המבקר.

בעמותת הפועל נועם פרדסיה המבקר גילה ליקויים רבים: כל נושא נתוני ההוצאות מול הכנסות מדליקים נורה אדומה וזו שנה שניה שהעמותה מסיימת שנה בגרעון.

אין זה ראוי שכספי ציבור נשמרים בכליו של אדם פרטי. על העמותה לפעול לאלתר לתיקון ליקוי.

לעניין מתן הנחות ללא אמות מידה ע"י העמותה. אין זה ראוי שגוף הפועל למען הציבור ייתן הנחות ללא אמות מידה וקריטריונים עקרוניים שהרי דבר זה כפי שעלה בדו"ח גורם לאיפה ואיפה מה שגם הדבר לא הובא לידיעת הציבור. באם העמותה מעוניינת לתת הנחות, דבר שראוי להערכה, עליה להידרש לקבוע אמות מידה ונוהל להגשת בקשות והללו ייבדקו.

לעניין הטלפונים הסלולריים בעמותה. כבכל משאב ציבורי אחר ראוי שגם בטלפונים תקבענה מכסה, יתרה מזאת יש לבחון את היבט המיסוי של השימוש בטלפון, מעבר לכך יצוין כי האופן בו נופקו הטלפונים בתחילה ללא אישור מוסדות העמותה אינו תקין.

לעניין המתנות. ראוי שהעמותה תשקול מחדש את מנהגה להענקת מתנות כמפורט, חשוב לציין שהעמותה אינה סובלת מעודפי מזומנים ואם כבר אזי עדיף להשתמש בזאת כמלגות וכיוצ"ב.

אלון: הם תיקנו את נושא המתנות בכך שאישרו זאת באספה הכללית וקיבלו לכך את אישור רשם העמותות כחריג. כך שבהיבט הפורמלי זה סודר. השאלה היא מה קורה בהיבט הנורמטיבי.

שרון: אם העמותה רוצה לחלק מתנות הרי שעליה לשקול מחדש לחלק זאת כמלגות ולא כמתנות תוך התחשבות במצבם התקציבי.

לגבי העמותה למען הקשיש, ראוי שמוסדות העמותה תתכנס בתדירות אפקטיבית ותנהל בסיס מאוזן וראלי. ועדת הביקורת רואה בחיוב ומברכת על כך שהעמותה, לא זו בלבד שהצליחה להשיג אישור זיכוי ממס לתרומות היא אף הצליחה להעלות תרומה בסך של \$ 25,000. יש לברך על כך ולחזק כיוון זה בעמותה למען קשישי הישוב.

ועדת הביקורת מודה למבקר המועצה ומחזקת את ידיו.

דני: אני לא מסכים לזה. זה על דעת שרון בלבד.

משה: תודה לשרון על הסקירה הכמעט מקיפה. אך נראה כי נשכחו מספר פרקים חשובים שבהם דן המבקר באריכות, אך משום מה לא הוזכרו כלל ע"י ועדת הביקורת:

לגבי ניהול משק המים – הדוח מציין כי שעורי הגבייה של פרדסיה הינם בין הגבוהים באזור -ממוצע גבייה תלת שנתי של 102%. כמו כן בדק המבקר את תעריפי המים שבהם חוייבו התושבים ונמצא כי התעריפים תקינים ותואמים את הוראות החוק. הדוח קובע כי פחת המים בפרדסיה בשנת 2003 עמד על 2% בלבד. עוד מציין הדוח כי המועצה הפסיקה החלפת מדי מים שגילם מעל חמש שנים, וזאת עקב תכנית להחליף את כל מדי המים ביישוב למדי מים לקריאה מרחוק. הנהלת המועצה החליטה לפעול לקראת החלפת כל מדי המים החל מתום שנת 2005.

הדוח מעיר כל כך שהמועצה אינה מחייבת בגין צריכת מים את בתי הכנסת הפועלים ביישוב וכן את תנועת הצופים. כמו כן מומלץ לערוך בדיקה פיסית בשטח על השטחים של הגינות הפרטיות בבתיים שהוצהרו על ידי התושבים ולפעול בהתאם לממצאי הבדיקות. בנוסף המבקר מעיר על כך שהמועצה אינה מחייבת תושבים בין לכידת נחשים בבתיים פרטיים.

לגבי מחלקת גבייה – מציין המבקר כי שיעורי הגבייה מתושבי פרדסיה הינם גבוהים הן ביחס ליישובי הסביבה והן ביחס לממוצע הארצי והגיעו לסך של 98.6%. עוד מצוין כי שיעורי ההנחות מארנונה נמוכים בפרדסיה לעומת יישובי הסביבה באופן משמעותי.

המבקר מדגיש כי ההתקשרות של המועצה עם חברת הגבייה חסכה למועצה כסף, וכי בדיקה של ההתחשבות של המועצה עם החברה לא גילתה ליקויים. דוח הביקורת מדגיש כי כל התעריפים הנגבים במחלקת הגבייה תואמים את הוראות החוק. המבקר גם נתן מספר המלצות שנועדו להפחית סיכונים בעבודת המחלקה.

המבקר בדק את מערך השכר וכוח האדם במועצה – על פי ממצאי הדוח מספר העובדים במועצה נמוך מהתקן המאושר, זאת למרות שהמועצה מוסיפה עובדים בחינוך וברוחה מעבר לתקנים הממומנים על ידי משרדי הממשלה. בממצא חשוב ביותר מציין המבקר כי כל העובדים התקבלו לעבודה באופן התואם את החוק, וכי גם קידום נעשה בהתאם להוראות. הדוח מציין כי בשנים האחרונות נערכה רביזיה בנושא במועצה וכי הונהגו נוהלי עבודה חדשים ויש הקפדה על הוראות החוק.

הדוח ממליץ למועצה לקיים נוהל תקופתי של הערכת עובדים, וכן לתקן מקרה של עובד שלא החתים כרטיסי נוכחות כנדרש והסתפק בדיווחי נוכחות ידניים. מבקר המועצה בדק את תנאי השכר של עובדי המועצה ולא מצא שום מקרה של תשלום שכר החורג מהוראות החוק. במקרה אחד נמצא מצב שבו עובד קיבל החזר הוצאות נסיעה בתחבורה ציבורית מעבר למותר וכתוצאה מהערת המבקר, תשלום זה נפסק מיידית. המבקר מבקש להפקיד כי עובדים הנמצאים בהשתלמות ימציאו תעודת גמר וכי יתחייבו להמשיך לעבוד במועצה תקופה נוספת בתמורה להשתלמות.

אפשר לסכם את הדוח כך שבכל הנושאים החשובים נמצא כי המועצה פועלת על פי החוק וההוראות ואינה סוטה מכך. משק המים של פרדסיה מנוהל בצורה יעילה וחשכונית, מחלקת הגבייה מנוהלת בצורה שחסכה למועצה כסף ולא נמצאו ליקויים כלשהם בתעריפים ובחיובים אחרים אותם משלמים תושבי פרדסיה. גם בנושא השכר וכוח האדם מתברר כי העובדים במועצה מתקבלים בהתאם לחוק. וכי תשלומי השכר לעובדים וקידום מבוצע כל פי ההוראות והסכמי העבודה.

מרבית הליקויים הטכניים שנמצאו בביקורת תוקנו כבר במהלך הביקורת, והניסיון שנעשה להפוך את הטפל לעיקר אין בו כל ממש.

לגבי לכידת נחשים, מכיוון שמדובר בביקוח נפש הועדה מאמצת את עמדת ראש המועצה להמשיך בכך. שרון :

יצחק : בנושא הבדיקות הרפואיות, אין טעם לשלוח עובד ותיק במערכת כיום לבדיקות, עובדים חדשים נשלחים.

דני : יש מספר דברים חמורים שלא באו לידי ביטוי בדוח, מפריע לי כשביקשנו דוחות נוכחות של עובד קיבלנו רק חלק ונראה שהוא מגיע בשעה 10:00 ולעולם אין יציאה. אני רואה בכך דבר חמור ביותר וזה לא תקין כי המועצה מחייבת החתמת שיעון עפ"י המבקר. אני לא מתבייש להגיד שכוונתי לעזרא רייבי.

נושא חמור נוסף – נושא הלימודים, משום מה כל מי שקיבל כספים ללימודים זה אנשים מקורבים, אין פיזור והכספים מופרזים. אנשים יוצאים ע"ח שעות המועצה בתקופה שאתם טעונים כלחוצה.

יצחק : אתה מדבר על 2003 ולפני כן. זו תקופה שבה לא היינו במצוקה.

דני : אני לא חושב שזה ראוי שאנשים יצאו ללימודים ע"ח שעות העבודה בתקופה קשה כיום, ומפריע לי שרק המקורבים קיבלו השתתפות בלימודים. מישהו קיבל הוצאות במרמה, היה לו אוטו והגיש הוצאות נסיעה ולדעתי צריך לבקש כספים אלה חזרה וזה לא צויין בוועדה. דוח ביקורת זה הוגש בתאריך מסויים, היה פיגור של חודשיים בהגשתו למועצה, אני רואה בכך טעם לפגם ולא חשוב מה הסיבות.

יצחק : מדובר באיחור טכני של מספר שבועות בלבד.

דני : לסיום, איני יודע עם לצחוק או לגחך מדברי משה גולדשטיין. איננו צריכים לשבח אתכם, אתם תעשו זאת בעבורכם. תפקידנו בביקורת לדבר על ליקויים שמצאנו.

יצחק : אני דוחה את דברך על מתן השתתפות ללימודים למקורבים כביכול, זו אינה דרכי. אנו ישוב קטן וכל העובדים מקורבים. לדעתי חשוב שהעובדים ילמדו, זה מקובל ומעוגן בהסכם הקיבוצי. אנו מדברים על שנים שיכולנו לאפשר זאת תקציבית. כיום איננו יכולים וצמצמנו בתחום זה. בדרך כלל מי שלומד הוא בתפקידים גבוהים. יש לנו מחויבות לעובדים, אך בתקופה האחרונה צמצמנו זאת משמעותית.

בנושא שקיפות – אפילו קיבלנו מכתב הוקרה מהממונה על השקיפות שלנו.

דני : ראינו כבר בדוח מבקר המדינה מה שווה משרד הפנים. הוא לא שווה שום דבר.

ניסים : אתה דיברת על זה שהמבקר מקבל שכרו מהמועצה, מה דעתך, דני, החלופה? אנו כחברי הנהלה חייבים לשבח עצמנו, אתה כאופוזיציה תגיד את דברך ואנחנו נעשה. ההבדל בינינו זה שאתה יכול רק לדבר ואנחנו עושים ומקבלים את הפידבקים החיוביים מהתושבים.

יוחנן : בהתייחס להערתך לגבי מבקר מטעם כביכול: זה ניסיון לא מוצלח שכנראה מניעו זרים. תכנית עבודת המבקר נקבעת מראש על ידו וההערות שלך על המבקר דני, הם בגלל שהמבקר כתב משהו עליך שלא מוצא חן בעיניך. המבקר עושה עבודה מצויינת ואפילו בפרוטוקול ועדת ביקורת כתוב שהועדה מודה לו על הדוח המעמיק.

דני : מה שכתוב בפרוטוקול הועדה זה לא על דעתי.

- יוחנן : זו החלטת הוועדה שנרשמה שאתה כנראה מיעוט בה. בנוסף, לדוח מבקר שלנו יש גם דוח מבקר חיצוני מטעם משרד הפנים. היחיד במדינה שבסדר זה דני גור ורק הוא נורמלי ויודע הכל.
- יצחק : החוק מגן על המבקר, אני לא יכול לפטר אותך, החוק נותן לו כוח. קצת כבוד גם לאדם.
- דני : הוא תמיד יעשה מה שתגיד לו.
- יצחק : בחיים לא הנחיתי את המבקר מה לעשות ומה לא לעשות.
- דני : אני לא מאמין למילה שאתה אומר או לאף מילה של מישהו אחר בצד הזה של השולחן.
- משה ג : אני מגיש לכם הצעת החלטה. אני מתייחס לדוח ועדת הביקורת ולדברי היו"ר ולא לקולות אחרים שאני שומע כאן.
- שרון : אני מבקש 5 דקות הפסקה לבדוק את הצעת ההחלטה.
- יצחק : מאשר 5 דקות הפסקה.
- חזרה מההפסקה.
- שרון : אני רוצה לערוך מספר שינויים בהצעת ההחלטה מאחר והיא אינה עולה בקנה אחד עם כל הממצאים.
- יצחק : מקריא פסקאות ראשוניות.
- דני : מה קשור שאר הדברים שנרשמו אחר כך לביקורת.
- שרון : אין ספק שהערה זו חשובה.
- משה א : זה טקטיקה בגרוש וזילזול באינטליגנציה שלנו. מתוכנן בקפידה ובערמומיות ואם נתנגד תגידו הרי אתם אמרתם, כמו ששייבות הוועדה של המבקר הפכתם לעיקר.
- יצחק : ישבנו בהנהלה ארוכות מספר ישיבות ודנו בדוח ולכן יש לנו הצעת החלטה כתובה. אין לי שום בעיה שאתם תהיו נגד, הרי אתם האופוזיציה מצביעים אוטומטית נגד.
- שרון : אין ספק שהערת הפתיחה בהצעה חשובה אך סה"כ ההחלטה מצטיירת לא רצינית בכך שאינה מציינת עיקרי דברים.
- יצחק : אתה ציינת ליקויים, נכון? ההצעה מתייחסת לזה.
- שרון : אם תכתוב כל הליקויים יתוקנו וכל הדברים שעליהם קיבלנו מחמאות נחזק אותם, בלי לפרט את המחמאות, זה נראה אחרת.
- יצחק : זו התחכמות, איני יכול לציין את עבודתו הברוכה של המבקר?

שרון: אני מקבל את הצעתך. אם תוסיף לרשימת הליקויים שלושה סעיפים של הליקויים שיהיה רשום, המליאה מאשרת את המלצות הועדה, קריטריונים למימון השתלמות לימודים לעובדים.

משה ג: אתה לא דיברת על קריטריונים.

יצחק: המבקר גם לא העיר על כך בכלל.

שרון: אני חוזר, מקבל את הביקורת כגון:

- א. המלצות ועדת הביקורת לגבי בקרה פנימית.
- ב. המלצות בנושא מימון לימודים 20-30% השתתפות לכל העובדים – עד 30%.
- ג. בקרת כוח האדם.

יצחק: בקשר למימון לימודים, אני מסכים שיופיע שזה יועלה לדיון, לא מסכים ל- 30%.

דני: עלי ההצעה לא מקובלת. הצעת ההחלטה שלכם מעבר לזה שלא הובאה לידיעתנו, אינה מקבלת את המלצתנו מההתחלה. אין בכלל התייחסות לועדת ביקורת אלא לדוח המבקר, לכן אנחנו מתנגדים.

יצחק: אתה לא מקבל את המלצות המבקר אלא רק את ההמלצות שלך. הבנתי. אני מעמיד את הצעת ההחלטה המתוקנת להצבעה.

הצבעה

בעד: (6) יצחק ימיני, יוחנן גיל, טלי פליישמן, משה גולדשטיין, ניסים עובדיה ושרון חוילי.

נגד: (3) ויקטור כהן, דני גור ומשה אודיז.

18.1 החלטה מס'

מליאת המועצה רושמת לפנייה את דוח הביקורת מס' 6 של מבקר המועצה ומודה למבקר על עבודתו העניינית והמקצועית ולעובדי המועצה על שיתוף הפעולה שגילו במהלך עבודת הביקורת.

מליאת המועצה מאמצת את המלצות מבקר המועצה, כפי שמפורטות בדוח הביקורת, בכל אחד מהפרקים שנבדקו, בכפוף לאמור להלן, ומנחה את הגורמים המקצועיים לתקן ליקויים שנמצאו כגון בבקרה הפנימית ובנושא כוח האדם.

מליאת המועצה מברכת את ראש המועצה ואת עובדיה על ההישגים החשובים המשתקפים בדוח הביקורת, והמלמדים כי המועצה המקומית פרדסיה מתנהלת בנושאים החשובים באופן נאות, לרבות:

1. ניהול יעיל של משק המים המביא לשיעורי גבייה מהגבוהים באזור, לפחת מים נמוך במיוחד ולחיובי תושבים ללא דופי.

2. ניהול מיטבי של מחלקת הגבייה, המביא להתקשרות עם חברת הגבייה באופן החוסך כסף למועצה, לשיעורי גבייה לדוגמא, להעדר ליקויים בתעריפים ובחיובים השונים ולשיעורי הנחות נמוכים.

3. ניהול תקין של מערך כוח האדם והשכר, לרבות רביזיה כוללת שנערכה בתחום לפני מספר שנים ולהקפדה על קבלת עובדים וקידומם על פי החוק.

המליאה קובעת כי לאור המלצות המבקר, הנושאים המפורטים להלן יועברו לדיון נוסף:

1. מדיניות חיוב אגרות מים מבתי כנסת וממוסדות נתמכים ביישוב.
2. מדיניות המועצה באשר למימון לכידת נחשים בבתים פרטיים בפרדסיה.
3. אפשרות ביצוע סקר לאימות גודל שטחי גינות בבתים הפרטיים ביישוב.
4. גובה היקף מימון לימודים לעובדים.

הישיבה ננעלה בשעה 20:40.
רשמה : אורלי רזניקוב

בברכה,

יצחק ימיני
ראש המועצה

זאב ובר
מזכיר המועצה