



י"ט אייר תשע"א
23 מאי 2011

פרוטוקול מישיבת מליאה שלא מן המניין מס' 35

מיום 19.5.11

פרוטוקול מישיבת מליאה שלא מן המניין מס' 35

מיום 19.5.11

נוכחים:

יצחק ימיני	-	ראש המועצה
רפאל פילוסוף	-	מ"מ וסגן ראש המועצה
אבי ניסים	-	סגן ראש המועצה
משה אורן	-	חבר מועצה
תומר יפת	-	חבר מועצה
משה גולדשטיין	-	חבר מועצה
גדעון בן-אהרון	-	חבר מועצה
דוד רחום	-	חבר מועצה
שרון חוילי	-	חבר מועצה

מוזמנים:

זאב ובר	-	מזכיר וגזבר המועצה
עו"ד שלמה ולדמן	-	היועץ המשפטי של המועצה
עו"ד אלי וילצ'יק	-	יועץ משפטי
עו"ד שירלי סופר-דמרי	-	יועצת משפטית
יהודית ליס	-	מנהלת לשכת ראש המועצה

סדר היום:

אישור עסקאות מכירת מקרקעין.

ראש המועצה פותח את הישיבה.

על שולחן המועצה מונחת חוות דעתו של עו"ד אלי וילצ'יק לגבי עסקאות מכירת המקרקעין כדלקמן:

"כיועצים המשפטיים, אשר ליוו את המכרזים שבנדון ובהתחשב במכלול התנאים והנסיבות הנוגעות לדבר, אין לדעתנו, מניעה משפטית לאישורן של עסקאות המכר עם הזוכים במכרזים שבנדון ע"י החברים במליאת המועצה המקומית פרדסיה. ההיפך הוא הנכון, אי אישורן של העסקאות עלול לחשוף את המועצה לתביעות של צדדים שלישיים.

כמו כן, בהמשך לחוות דעתי שנמסרה לחברי מליאת המועצה במהלך ישיבת המועצה מיום 11.5.11, לאור חוות דעתנו לעיל, אשר אושרה גם ע"י היועמ"ש הקבוע של המועצה, ובהתחשב בהוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים מס' 1/2009, לדעתנו הסיכויים שיוטל חיוב אישי על מי מחברי המועצה אשר יחליט לאשר את עסקאות המכר, הם קלושים ביותר ונראה שאינם קיימים. לעומת זאת, אי אישור העסקה חושף את המועצה לתביעות מצד צדדים שלישיים, וכן חושף את חברי המועצה לתביעות שכאלה, ככל שיתברר שאי אישור העסקה נבע משיקולים לא ענייניים".

היועץ המשפטי של המועצה, עו"ד שלמה ולדמן, הוסיף בכתב:

"הנני לאשר כי ההתייחסות המשפטית דלעיל סבירה ומקובלת עליי".

כמו כן מונח על שולחן המועצה מכתבו של גזבר המועצה המפרט את ההשלכות הכלכליות של החלטה לא לאשר את מכירת המגרשים.

ראש המועצה מבקש מחברי המליאה להתעלות מעל השיקולים הפוליטיים ולראות לנגד עיניהם את האנשים שקנו את המגרשים והשקיעו את מיטב כספם. חוות הדעת המשפטיות תומכות באישור העסקה והוא מבקש מחברי המועצה לאשר את העסקאות.

תומר יפת, מציין כי הוא בנם של מרים ואבשלום יפת שנמנים בין התובעים שתבעו את המועצה ושלגביהם ניתן פסק הדין. מבקש מהיועץ המשפטי של המועצה חוות דעת האם הוא יכול להשתתף בישיבה.

עו"ד שלמה ולדמן אומר כי התשלומים על פי פסק הדין אינם מותנים בהחלטה העומדת על סדר היום למכירת המגרשים ולכן אינו רואה מניעה להשתתפותו של תומר יפת בישיבה.

עו"ד אלי וילצ'יק מציין כי מאחר ואין קשר ישיר בין הפיצוי לבין אישור מכירת המקרקעין אין מניעה להשתתפותו של תומר יפת בישיבה.

רפאל פילוסוף אומר כי מי מחברי המועצה שמרגיש כמו בפעמים קודמות שהוא בניגוד עניינים, אפילו אם היועצים המשפטיים אומרים דבר אחר, תחושתם לשעצמה צריכה להוביל אותם אל מחוץ לדיון.

שרון חוילי אומר כי לדעתו אסור לתומר יפת להיות נוכח בישיבה כדי שנוכחותו לא תשפיע.

תומר יפת, מציין כי הוא מעריך את הדאגה, אך לאור חוות הדעת של היועצים המשפטיים הוא נשאר בישיבה ומבקש מעו"ד ולדמן לקבל את חוות דעתו גם בכתב.

רפאל פילוסוף אומר כדלקמן:

הדעות שלו ניתנות מתוקף תפקידו כחבר המועצה ולא כמשפטן. כיוון שההצעה למכור את הקרקעות לא עלתה להצבעה בישיבה הקודמת לא מדובר כאן בדיון חוזר. כמו כן בישיבה הנוכחית וגם בקודמת לא הוצגו כל החוזים שבהם המועצה הייתה אמורה לדון, כמתחייב בחוק.

נשלחו אליו שליחים כמו בני כרמי, מהנדס המועצה, שלא דיבר איתו כבר מספר חודשים כדי להראות לו אילו פרויקטים יתקעו. כך גם פנו אליו אנשים שרכשו את הקרקעות, וכן עינב מוצרפי מעמותת הכדורגל, ואף היועצים המשפטיים מציינים כי חברי המועצה חשופים לתביעות אישיות. כל הדברים האלה מצטברים ומפעילים לחץ על חברי המועצה שלא לעניין על מנת להטות את הצבעתם העניינית.

אינו חושב שתב"רים צריכים להיתקע מאחר ולמועצה יש כספים נוספים שהתקבלו מתאגיד המים. חברי המועצה ביקשו שהחומר יעבור לבדיקת מבקר המדינה והוא מייחל שהמבקר ימצא שהכל תקין. הוא לא חושב שאם חברי המועצה יצביעו אוטומטית לאישור עסקאות המכר זה יהיה תקין.

הצבעתו הינה עניינית ולגופו של עניין. שמע רמזים כאילו יש שיקולים פוליטיים והוא דוחה זאת על הסף. אין לו אינטרס להפיל ראש מועצה או לעשות מרד, אלא רק לשמור על תקינות ההליכים.

משה גולדשטיין ורפאל פילוסוף חשבו שיש להקפיד את אישור המכירה. מרבית העיכוב הכולל אינו בגללם. התהליך נעצר רק ביום 11.5.11. העיכובים עד לאותו תאריך אינם תלויים בחברי המועצה.

אינו חייב לדעתו לקבל את חוות דעת היועצים המשפטיים אם זו אינה נראית לו.

היועץ המשפטי כמעט ולא מופיע בישיבות המועצה ובצורה כזאת הוא מיועץ רק לראש המועצה ולא לכל חברי המועצה. מפתיע שזאת פעמיים רצוף מופיעים היועצים המשפטיים בישיבות.

ביקש לקבל חוות דעת מיועץ משפטי שלישי וראש המועצה אישר זאת, אך מאוחר יותר למרות האישור בעל פה של ראש המועצה קיבל לבסוף תשובה שלא ניתן לבצע זאת, ועל היועץ הנוסף לדבר קודם עם הגורמים המקצועיים. הוא שוחח טלפונית עם יועץ משפטי שלישי, בר סמכא בתחום, מסר לו את עיקרי העובדות בטלפון, לא בכתב. היועץ המשפטי השלישי אמר דברים הפוכים לגבי המצב המשפטי והדבר מפחיד אותו.

כואב לו על הרוכשים שהעסקה עדיין לא מאושרת. הוא יודע ששניים קיבלו היתרי בנייה במהירות מפתיעה. חברי המועצה אינם גורמים נזק ואינם מעכבים אף אחד: אלה שיש להם היתרי בנייה יכולים להמשיך לבנות, והיתר יכולים להמשיך ולהתקדם בתהליכים להשגת האישורים השונים. מה עיכב אותם עד היום? העיכובים אינם נובעים מהחלטות חברי המליאה, החומר חזר הלך ושוב מספר פעמים למשרד הפנים מעו"ד וילצ'יק וזה מקור העיכוב.

היועצים המשפטיים היו צריכים לבדוק לפני כן מהו הרוב הנדרש לאישור עסקאות המקרקעין ובעסקאות עם בעלי עניין, ככל שיש כאלה, ולא עכשיו.

דוד רחום מקריא מהכתב כדלקמן:

אני דוד רחום חבר מועצת פרדסיה באופוזיציה וחבר וועדת ביקורת של המועצה.

חלה עלי החובה המוחלטת לפעול ביושר, בהגינות ובאחריות גבוהה בכל הנושאים, ובעיקר בנושא רגיש ומורכב זה – מכירת קרקעות של הרשות.

כפי הידוע לכולם, מלכתחילה התנגדתי למכירת קרקעות בקונצפט ובקריטריונים שהוצעו, אך לצערי קברניטי הישוב החליטו כן לצאת למכירה לכל המרבה במחיר, וזאת אף על פי שלא היה רוב של חברי המועצה ואישור משרד הפנים לביצוע המכירה (בניגוד לסעיפי החוק 103א ו-190, מכירת קרקעות של רשות מוניציפאלית).

רצף של טעויות, אי דיוקים, אי חשיפת אינפורמציה רלוונטית, חוסר שקיפות, ולעיתים לכאורה אף "סירוס" סעיפי החוק. הם בעיקר הסיבות שהובילו למצב עגום ומצער זה. בעיקר לרוכשי הקרקעות ולבעלי הקרקע המקוריים, אשר זכאים לפיצוי כספי לפי פסיקת גישור בית המשפט.

אין לי צל של ספק שלרוכשי הקרקעות נגרמה עוגמת נפש, ואולי גם הפסדים כספיים כתוצאה מהעיכובים (מונה עיכוב הפיצוי שהחל מחודש אפריל 2011). אך לדעתי במקביל, כדאי לקברניטי הישוב להתחיל לחשוב על חלופות קרקע אחרות במסגרת הרחבת הישוב. זאת במידה ובמשרד הפנים לא יאשר את המכירה מכל סיבה.

לרוכשי הקרקעות אני מציע להתאזר בסבלנות, להתאפק, לחרוק שיניים ולא לצאת משליטה, כי לכל בעיה יש פתרון אידיאלי לעיתים גם בעזרת מסייעים ומומחים.

אני גם מבטיח לתת עזרה במידה ואדרוש לאורך כך ה"מסע" עד למימוש העסקה.

נ.ב. בעצם היותי חבר בוועדת הביקורת, אני כפוף להנחיות שר הפנים וליועץ המשפטי שלו. חזקה מזאת כשהם מודעים היטב לכל הנושא על כל פרטיו (מישהו כנראה דאג להעביר את כל החומר כולל הפרטים הקטנים).

שרון חוילי מצטרף לדברים שנאמרו לפניו ומצטרף לדבריו של רפאל פילוסוף לטובת התושבים. מרגיש שקיבל איומים באופן אישי והדבר מדאיג אותו ולא מכבד את השולחן הזה. כיו"ר ועדת ביקורת האחראיות עליו ועל הוועדה שבראשותו היא גבוהה. קרא את מכתב הגזבר ואינו מבין מדוע לא הוצגו הנתונים גם לפני הישיבות הקודמות בעניין זה.

עו"ד אלי וילצ'יק מצייין כי לא שמע שיקול ענייני אחד מחברי המועצה מדוע לא לאשר את העסקה. לדבריו הכל כאן פוליטיקה.

שרון חוילי ורפאל פילוסוף מציינים כי מדובר מבחינתם בהוצאת לשון הרע.

ראש המועצה אומר כי מצד אחד הדוברים אומרים כי הם דואגים לרוכשים אבל בפועל מהצד השני עושים ההיפך.

עו"ד וילצ'יק אומר כי הצגת הדברים כאילו לא ייגרם נזק לרוכשים מטעה את חברי המועצה.

רפאל פילוסוף אומר כי חשוב לו להסביר שהמועצה לא ביטלה את עסקאות המכר. אין כאן אף אחד שרוצה לבטל את העסקאות. עד כה היה עיכוב של כשנה. אנחנו צריכים עוד קצת זמן כדי לבדוק שהכל התנהל באופן תקין.

שרון חוילי, אומר כי ההתקשרות עם עו"ד וילצ'יק הסתיימה בזמנו, לפני כארבע שנים, בנסיבות לא ברורות ואין לו מושג אם זה קשור לעסקת המקרקעין או לא.

שרון מצייין כי יש לדעתו בעיה עם נוכחותם של יצחק ימיני ושל תומר יפית בישיבה.

רפאל פילוסוף מוסיף כי לדעתו יש בעיה גם עם נוכחותו של גדעון בן-אהרון.

אבי ניסים אומר כי מזה שנתיים וחצי הוא משתתף בישיבות המועצה ודיון כזה עוד לא היה. חברי האופוזיציה מצביעים באופן סיסטמתי נגד החלטות. נושא הדיון הוא האם תהליך המכרז בוצע כדין. התשובה לכך היא חיובית ואנחנו כחברי המועצה יכולים להצביע בלב שלם בעד אישור עסקאות המכר.

דוד רחום מצייין כי הוא אינו מצביע באופן אוטומטי נגד, וניתן לראות זאת בפרוטוקולים.

עו"ד שלמה ולדמן מתייחס להיבטים משפטיים, כדלקמן:

אין צורך להמתין שלושה חודשים לפני ישיבת מועצה נוספת בעניין זה.

אין חובת נוכחות של יועץ משפטי בישיבות המועצה. היועץ המשפטי מוזמן לכל הישיבות.

לגבי הטיעון שכביכול הוא יועץ משפטי של ראש המועצה בלבד, הדברים בלשון המעטה אינם נכונים. הוא היועץ המשפטי של המועצה. ראש המועצה הוא זה שמוציא לפועל את הניהול השוטף של המועצה. ייעוץ לחברי מועצה הוא אך ורק לגבי סוגיות ספציפיות הנוגעות לחברי המועצה בהתאם ובכפוף לחוק.

אין התנגדות מבחינתו שגורם נוסף יבדוק את הדברים. אפשר ללכת לעו"ד מוכר ובכיר בתחום הספציפי. מי שהולך אליו הם הגורמים המקצועיים של המועצה. לא הולכים למישהו שאפילו את שמו מסרבים לגלות. עכשיו אני כבר שומע שפנו לעו"ד וכבר הייתה לו התייחסות שלילית לעניין הזה.

רפאל פילוסוף מציין כי פנה לעו"ד מקובל מאוד בתחום ואינו רוצה להגיד את שמו כדי שלא ישפיעו עליו, והתייחסותו המשפטית הייתה הפוכה.

עו"ד ולדמן מציין כי לא שמע שום נושא ענייני המונע את אישור עסקאות המכר. יש הערות של חברי המועצה שעניין צריך להתברר במוסדות הביקורת.

בבסיס חוות הדעת של משרד הפנים היו דברים לא מדוייקים והיה משגה. אם היינו מסבירים את הדברים היום עם המידע הרלוונטי, הוא סבור שעמדת משרד הפנים הייתה שונה.

הרי ממילא אם המועצה תאשר, החומר יגיע לאישור משרד הפנים. עו"ד ולדמן מוכן להציג את המידע הרלבנטי במלואו לגורם המוסמך במשרד הפנים לפני שהוא יקבל החלטה.

לשאלת רפאל פילוסוף מציין עו"ד ולדמן כי יש בעיה בזמן התגובה של היועץ המשפטי במשרד הפנים. הוא אינו תחום בזמן. גם מבקר המדינה לא סר למרות של אף אחד: הוא יכול לבדוק או לא לבדוק.

רפאל פילוסוף מציין כי בעקבות הטיועונים והדעות של חברי המועצה מצא היועץ המשפטי להכין חוות דעת שמבטלת את החלטת ההרחבה. חברי המועצה לא ידעו שדרוש רוב של שני שלישי לאישור הסדר הגישור ולאישור החלטת ההרחבה. יכול להיות שיש משחו נוסף לא תקין וחברי המועצה לא יודעים מזה ולכן צריך לבדוק ולא לפעול בחופזה.

עו"ד ולדמן, משיב כי הצבעת המועצה לא יצרה את פסק הדין והיא אינה מחוייבת. יש דברים שחייבים להביא בפני המועצה ויש דברים שלא חייבים להביא.

לגבי המכרז עבר עו"ד ולדמן דף-דף ביחד עם עו"ד שירלי סופר-דמרי ולא מצא שום בעיה עניינית או מהותית במכרז. פורסם מכרז, יש חוות דעת שמאית, ההצעות שנתקבלו גבוהות מהערכת השמאי. התשלום לתובעים בפסק הדין אינו קשור לאישור העסקאות ולכן חוות דעת, לאחר בדיקת הדברים, היא שאין בעיה המונעת את אישור עסקאות המכר ע"י חברי המועצה.

עו"ד וילצייק אומר כי הנתונים שלפיהם הוציאה עורכת הדין במשרד הפנים את עמדתה הינם בלתי מדוייקים מאחר והוצג מצב שלפיו יש חברי מועצה מעורבים. ברגע שבוטלה החלטת ההרחבה לא צריך שני שלישי של חברי מועצה לאישור העסקאות. חברי המועצה צריכים להסתמך על חוות הדעת של היועצים המשפטיים של המועצה.

הצעד הנכון הוא לאשר, אלא אם כן מישהו סבור שיש פה מכירה בלתי חוקית או חשד לפלילים. הדיון ביתר הנושאים אינו רלבנטי.

רפאל אומר כי אם כן, יש לו חשד לפלילים לכאורה.

עו"ד ולדמן מגיב כי אם יש לרפאל חשד לפלילים הוא מבקש שיגש למשטרה בהקדם. לא ברור לו מדוע עד עכשיו רפאל לא העלה את הנושא.

גדעון בן-אהרון אומר כי רוב הטעויות של עורכי הדין הם בענייני מקרקעין ולכן הביטוח שלהם הוא גבוה מאוד. לדעתו צריך רוב של לפחות 6 חברי מועצה לאישור העסקה. עורכי

הדין מבקשים מחברי המועצה לכפר על הטעויות של עורכי הדין. מציע שלא להצביע היום ולדחות את ההצבעה לשבוע.

משה גולדשטיין מקריא מן הכתב, כדלקמן :

משקיבלתי בסוף השבוע שעבר זימון לישיבת מועצה שלא מן המניין לדיון חוזר עליו חתומה מזכירתו של ראש המועצה בשמו של ראש המועצה – אמרתי לעצמי כי אחד מן השניים קרה :

1. ראש המועצה עומד לחשוף בפנינו פרטים חדשים ועובדות מוצקות חקוקות בסלע או אפילו על גבי נייר A4 – אשר יביאו את הפרשה הנדונה שרוב בה הנסתר על הנגלה, הנפתל על הישר והדרש על הפשט, לידי סיום. שכן, בישיבה הקודמת נזקק לשני יועצים משפטיים בכדי לחזק את ליבנו וכי נוכל להצביע בעת הצעת ההחלטה של המועצה ללא יראה ופחד, ובכל זאת לא צלחה דרכו להסיר את המורד מליבנו, לפזר את הערפל מנגד עינינו ולחזק את נפשנו העייפה ושכלנו הרפה למען נרים דינו לאישור הצעתו.

2. לחליפין – קיימת האפשרות השנייה, כי ראש המועצה התעשת במהלך השבוע שחלף, הבין כי להוותו הוטעה, טעה והיטעה ומבקש להציע למליאת המועצה ביוזמתו – להעביר את החומר הכתוב שהצטבר במשרדי המועצה המקומית פרדסיה, במשרדי היועצים המשפטיים, בידי הנוגעים לעסקת מכירת המקרקעין ובמשרדי "שרונים", לבקרת רשות בדיקה חיצונית בלתי תלויה, בלתי מודרכת ובוודאי לא מטעם המועצה המקומית.

הודעתי לחברי כי אכבד את הזמנתו של מר ימיני משום גילו, תפקידו והכבוד אותו אני רוכש לו ואגיע בדחילו ורחימו לישיבה הנדונה על אף עיסוקי האחרים וחרף שיבוש ודחיית תוכיות אחרות.

להוותי – גיליתי כי לא מינייה ולא מקצתיה... עמדת המועצה נותרה מוצקה כסלע.

במהלך השבוע ניסו בעלי תפקידים במועצה להלך אימים על חברי המועצה הסוררים, אם בשיגור רוכשי הקרקעות לביתם, ואחרים, אם בשידולם ולהטרידם בשיחות טלפון אין סופיות ואם בפירוט מה לא יבוצע בעת הקרובה בפרדסיה באם לא יצביעו הסוררים בעד הצעתו של ראש המועצה. נשמע כמו איומים? אולי. מזלנו הוא שאיכות ניקיון הרחובות ורמת תחזוקת היישוב – לא תיפגם ולא תפחת...

לא זו וגם זו, קיבלנו מכתבי הסבר וחיזוק מאת היועצים המשפטיים של המועצה המתרים בנו כי אל לנו לטעות ולפעול בפזיזות ולהצביע נגד ההחלטה אותה תביא המועצה לאישור, כי מעבר לכך שמעשינו זה לא יהיה נכון וחכם, אלא אף יחשוף אותנו לתביעות אישיות. נשמע כמו איום בנוסח "הצעה שאי אפשר לסרב לה"? אולי.

מפאת השעה המאוחרת, ובגין המלצות רופאי כי לא אתרגז בגלל מעשיהם האוויליים של אחרים, לא אמשיך: אעצור כאן ואעלה להצבעה הצעת החלטה אחרת, שתנסה לשפוך שמן על המים תוך כדי ניסיון לשמור על עקרונות הדין והצדק. הצעתי זו, באם תתקבל, מחד תקצר מאוד את זמן הקפאת אישור העסקאות, על פי ההחלטה של חברי המועצה העושים עבודה נאמנה בהגנה של כל תושבי פרדסיה ונכסיהם, ומאידך תאפשר אישור מושכל, חוקי וצודק, וללא חשש, של החלטת כבדת משקל כדוגמת עסקת המקרקעין הנדונה והכרוך בה תוך ראית מצוקת רוכשי החלקות ועוגמת הנפש שנגרמה להם עקב שרשרת פעולות לא מסודרת, לא תקינה ולכאורה חלקה אף לא לפי הוראות החוק והמנהל התקין.

להלן ההצעה: המועצה המקומית פרדסיה תעביר את כל החומר הכתוב המצוי בידיה ובכל רשות אחרת הקשורה לעסקה זו ובכלל זה החומר הרלוונטי הנמצא בידי הרוכשים תוך

שבוע ימים ליד המבקר/היועץ המשפטי של משרד הפנים על מנת שזה יחווה את דעתו על הנעשה וינחה את חברי המועצה כיצד לפעול, והאם מותרת הצבעתם בנסיבות הקיימות. למותר מלציין כי החלטת אותו גורם משפטי ממשרד הפנים, לאחר שהנחה את חברי המועצה כיצד עליהם לנהוג במקרה זה מגנה עליהם מכל תביעה משפטית נוספת בנושא זה. לאחר קבלת החומר הנדון ועיון בו ישקלו כל חברי המועצה כיצד להצביע בנושא.

ראש המועצה מאפשר לנציגה מטעם הרוכשים לפנות לחברי המועצה.

גב' רונית שפיר פונה לחברי המועצה ואומרת כי מעבר לאחריות המקצועית יש לחברי המועצה בעיקר אחריות מוסרית. אם יש דברים לא תקינים ניתן לבדוקם, אך במקביל היא מבקשת לא לעכב את אישור העסקאות. אנא תנו לנו לחזור לחיים השגרתיים. תלכו בתום לב להצבעה ללא שיקולים פוליטיים.

ראש המועצה מעלה להצבעה הצעת החלטה כדלקמן:

הצעת החלטה

מליאת המועצה מאשרת עסקאות למכירת מקרקעין כדלקמן:

- א. מכירת ח"ח ממגרש 827 בגוש 8002 (יח' מערבית) לה"ה ציון וגיאנה קמיל.
- ב. מכירת ח"ח ממגרש 828 בגוש 8002 (יח' מערבית) לה"ה רונית ותמיר שפיר.
- ג. מכירת ח"ח ממגרש 828 בגוש 8002 (יח' מזרחית) לה"ה שחר ושחר מאיר גרינדלינגר.
- ד. מכירת מגרש 835 בגוש 8002 לה"ה איטל ויחזקאל דרור.
- ה. מכירת ח"ח ממגרש 837 בגוש 8002 (יח' מערבית) לה"ה גולדה ואריה בלולו.
- ו. מכירת ח"ח ממגרש 837 בגוש 8002 (יח' מזרחית) לה"ה יונתן בלולו.
- ז. מכירת ח"ח ממגרש 827 בגוש 8002 (יח' אמצעית) לה"ה יוסף בוארון.
- ח. מכירת ח"ח ממגרש 837 בגוש 8002 (יח' אמצעית) לה"ה ג'וליה (גאולה) בלולו.

הצבעה

בעד: (4) יצחק ימיני, אבי ניסים, תומר יפת ומשה אורן.
נגד: (4) משה גולדשטיין, רפאל פילוסוף, דוד רחום ושרון חוילי.
נמנע: (1) גדעון בן-אהרון.

ההצעה לא התקבלה.

הישיבה ננעלה בשעה: 20:23.
רשמה: יהודית ליס.

בברכה,

יצחק ימיני
ראש המועצה

זאב ובר
מוזכיר המועצה